

Poznań, 2010-08-04

BioInfoBank Sp. z o.o.

ul. Limanowskiego 24 A / 16, 60-744 Poznań

Adres do doręczeń:

ul. Św. Marcin 80/82, lok. 355, 61-809 Poznań

Prof. Barbara Kudrycka

Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Fax: 22 529 26 33

Departament Wdrożeń i Innowacji

Fax: 22 50 17 985

Departament Systemów Informatycznych

Fax: 22 625 42 65

Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Wspólna 1/3

00-529 Warszawa

Dotyczy: rozwiązania umowy POIG.02.03.02-00-044/09-00; MNiSW-DIN-WFS-522-623-48/TP/11

Wzywam Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego do cofnięcia oświadczenia woli z dnia 2011-07-26 o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie projektu POIG.02.03.02-00-044/09 i do przywrócenia stanu poprzedniego.

Podstawą wezwania jest niezgodność trybu rozwiązania umowy z przesłankami w niej określonymi oraz podanie fałszywych powodów w uzasadnieniu rozwiązania umowy. Umowa nie może być rozwiązana na podstawie § 13 ust. 3 pkt 2 i 4 bez zachowania okresu wypowiedzenia ani wypowiedziana na podstawie § 13 ust. 2 pkt 3 i 5 tej umowy. Spółka nie składała oświadczeń niezgodnych ze stanem faktycznym ani nie zaprzestała realizacji projektu, więc rozwiązanie umowy na podstawie § 13 ust. 3 pkt 2 i 4 jest całkowicie nieuzasadnione. Spółka wywiązywała się także ze swoich obowiązków sprawozdawczych, a wszelkie nieporozumienia wynikały z braku rzetelnych informacji ze strony pracowników MNiSW. **Zachowanie przedstawicieli MNiSW wskazuje na umyślne wykorzystanie programu POIG 2.3 niezgodnie z założeniami w celu niszczenia niewygodnych beneficjentów.**

Uzasadnienie.

Punkt 13 wniosku o dofinansowanie, który jest częścią umowy opisuje cele projektu "Wirtualna Akademia Bioinformatyki" (WAB):

Cele projektu:

1. Stworzenie platformy do e-learningu wspomagającej proces nauczania bioinformatyki.
2. Opracowanie kompleksowego planu studiów na kierunku bioinformatyka oraz materiałów dydaktycznych na międzynarodowym poziomie.
3. Zgromadzenie materiałów naukowych do edukacji studentów, doktorantów, pracowników badawczo-rozwojowych.
4. Udostępnienie pełnych tekstów publikacji naukowych i innowacyjnych narzędzi do ich analizy.
5. **Stworzenie baz danych:**
 - a. **życiorysów potencjalnych wysoko-wykształconych pracowników,**
 - b. **miejsc pracy w przemyśle z branży wysokich technologii,**
 - c. projektów naukowych (staży naukowych)
 - d. autorów prac naukowych z dziedzin wybranych przez użytkownika,
 - e. **jednostek naukowych prowadzących badania naukowe wybrane przez użytkownika.**

Oprócz edukacyjnego charakteru projektu, jego celem jest również dotarcie do odbiorców przemysłowych, którzy będą mogli używać platformy do:

1. **poszukiwania wykwalifikowanych pracowników,**
2. **poszukiwania partnerów do realizacji projektów (jednostek jak i naukowców),**
3. poszukiwania ciekawych prac badawczych w technologii, która ich interesuje,
4. promowania rezultatów własnych projektów badawczych i rozwojowych, przez co znajdzie szerokie zastosowanie w nowoczesnych gałęziach gospodarki.

Realizacja części wyżej wymienionych celów nie jest finansowana przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego (MNiSW) w ramach podpisanej umowy, więc Beneficjent jest zmuszony do przeznaczania własnych środków na cele projektu. Aby zrealizować wyżej wymienione cele nasza spółka nawiązała między innymi współpracę z firmą , która specjalizuje się w poszukiwaniu naukowców na zlecenie pracodawców, oraz poszukiwaniu miejsc pracy dla naukowców. W ramach współpracy wymienialiśmy się z firmą informacjami na temat naukowców i pomagaliśmy wykorzystać tworzony przez nas portal internetowy, który stanowił podstawę projektu WAB. W ramach współpracy powstała na portalu wykorzystywanym na cele projektu WAB część poświęcona aktualnym ofertom pracy dla naukowców i powstało oprogramowanie umożliwiające zamieszczanie życiorysów. Współpraca była częścią projektu WAB i była zgodna z założeniami i celami projektu:

5. Stworzenie baz danych:

- a. życiorysów potencjalnych wysoko-wykształconych pracowników,
- b. miejsc pracy w przemyśle z branży wysokich technologii,

1. poszukiwania wykwalifikowanych pracowników,

Mimo wezwania przez komisję kontrolującą projekt WAB Ministerstwa Nauki do przeprowadzenia kontroli merytorycznej, Ministerstwo do tej pory nie przeprowadziło takiej kontroli, ani nigdy nie wykazywało zainteresowania merytorycznym postępowaniem prac. Dlatego samo nie ma prawdopodobnie informacji o charakterze współpracy z firmą i innymi spółkami wymienionymi w uzasadnieniu rozwiązania umowy. Mimo tego w przypadku spółki, pod firmą Biuletyn Informacji Publicznej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, sama nazwa spółki może wskazywać na cel współpracy. Spółka zajmuje się pozyskiwaniem informacji o jednostkach realizujących zadania Publiczne w tym jednostkach naukowych. Celem współpracy było pozyskanie danych o jednostkach naukowych, co jest zgodne z założeniami projektu:

5. Stworzenie baz danych:

- e. jednostek naukowych prowadzących badania naukowe wybrane przez użytkownika.

2. poszukiwania partnerów do realizacji projektów (jednostek jak i naukowców)

Współpraca generowała przychody dla projektu w formie pokrycia części kosztów wynajmu powierzchni, co zostało uwzględnione we wniosku o płatność wysłanym do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego w 2010 roku. Faktura nr 40168_1 wskazana w dokumentacji załączonej do wypowiedzenia umowy jest częścią sumarycznych przychodów projektu wykazanych we wniosku o płatność za okres do 2010-10-29. Zarzut podwójnego finansowania oraz wykorzystywania pomieszczeń niezgodnie z projektem jest kompletnie pozbawiony podstaw. Departament Wdrożeń i Innowacji (DWI) jest odpowiedzialny za monitorowanie postępu finansowego projektu. Można mu zarzucić kompletną ignorancję postępu merytorycznego, ale na pewno ma dostęp do całej dokumentacji finansowej. Mamy wrażenie, że przychody projektu zostały umyślnie pominięte przy przygotowaniu pisma o rozwiązaniu umowy.

Zarzut przedstawiania nieprawidłowych oświadczeń jest niezgodny ze stanem faktycznym.

Informacja o rzekomych nieprawidłowościach przy finansowaniu projektu WAB została dostarczona do DWI już maju 2011 roku przez Pana dra Rafała Poździka reprezentującego Departament Społeczeństwa Informacyjnego (DSI) Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji (MSWiA). Do tej pory (sierpień 2011) DWI nie poprosił beneficjenta o żadne wyjaśnienia tej kwestii co dodatkowo wskazuje na brak chęci współpracy przy realizacji projektu i na szukanie pretekstów do rozwiązania umowy.

Zachowanie DWI stanowi skrajne naruszenie § 23 ust 1 umowy:

1. Wszelkie wątpliwości powstałe w trakcie realizacji Projektu oraz związane z interpretacją Umowy będą rozstrzygane w pierwszej kolejności w drodze konsultacji pomiędzy Stronami.

Pan dr Rafał Poździk, który przysłał niekompletną dokumentację z DSI ma dostęp do dużo szerszej dokumentacji dotyczących dwóch ze wskazanych w piśmie rozwiązującym umowę spółek. DSI nadzoruje sławny, skompromitowany program POIG 8.1. Pan dr Poździk reprezentował MSWiA w sprawie Spółki „Biuletyn Informacji Publicznej” sp. z o.o. przeciwko MSWiA o odrzucenie projektu składanego w ramach programu POIG 8.1. Projekt miał na celu stworzenie platformy do taniego tworzenia stron podmiotowych BIP dla jednostek realizujących zadania Publiczne. Najwyraźniej powstawanie stron podmiotowych BIP bardzo nie podoba się DSI mimo, że to właśnie DSI jest odpowiedzialne za ogromne zaległości w tej dziedzinie. Zaledwie 10% jednostek zobowiązanych do prowadzenia stron podmiotowych BIP ma takie strony. Pan dr. Poździk wykazał się wyjątkową nadgorliwością w kwestii niszczenia inicjatyw promujących udzielanie informacji publicznej i złożył w dniu 2011-02-02 kuriozalny wniosek do Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawa Wydziału Gospodarczego KRS wzywając ten Sąd do wykreślenia z rejestru firmy Biuletyn Informacji Publicznej sp. z o.o. Sąd oczywiście stwierdził brak przesłanek do prowadzenia takiego postępowania, wskazując na absurdalność wniosku i całkowity brak przesłanek wymaganych przez przepisy prawa. Spółka wystąpiła skargę na działanie Pana dra Poździka do Prezesa Rady Ministrów. Niedługo później druga współpracująca z nami firma , która wtedy jeszcze realizowała projekt dotyczący rynku pracy dla naukowców, finansowany w ramach POIG 8.1 otrzymała list z wypowiedzeniem umowy zawierającym oczywiście absurdalne, nie zgodne ze stanem faktycznym uzasadnienie. Przesłanie wybiórczej informacji, której celem jest skompromitowanie naszej jednostki jest prawdopodobnie powiązane z wcześniejszymi konfliktami naszych kontrahentów z MSWiA. Nie zwalnia to jednak DWI z obowiązku wnikliwej analizy otrzymanej dokumentacji i konsultowaniem wątpliwości z beneficjentem.

Zarzut zaprzestania realizacji projektu jest równie absurdalny.

W trakcie realizacji Projektu Spółka składała w MNiSW comiesięczne wnioski o płatność (w sumie 16 WoP) oraz regularnie dostarczała kwartalne/roczne informacje (sprawozdania) z przebiegu realizacji Projektu. Informację kwartalną z realizacji Projektu WAB za III kwartał 2010 roku Spółka przesłała do ministerstwa terminowo w dniu 8 października 2010 roku wraz z wnioskiem o płatność za okres do 8.10.2010, zestawieniem poniesionych wydatków, kartą rozliczenia zadania nr 3 oraz wnioskiem o płatność zaliczki przewidzianej w IV kw. 2010 roku. W dniu 14.10.2010 beneficjent otrzymał email, w którym opiekun Projektu Pan Mateusz Składanowski poprosił o skorygowanie informacji kwartalnej i przesłanie jej w terminie 7 dni do Ministerstwa oraz poinformował iż nie miał uwag do wniosku o płatność za okres do 8.10.2010 i przekazuje wniosek do DWI. W dniu 20.10.2010 przesłano skorygowaną informację za III kw.

2010 do Ministerstwa. W dniu 25.10.2010 roku beneficjent otrzymał email od Pana M. Składanowskiego z jeszcze jedną uwagą dt. w/w informacji z realizacji projektu – nie poproszono o skorygowanie na papierze dokumentu oraz jego przesłanie do MNiSW. Następnie w rozmowie telefonicznej z opiekunem Projektu Panem Mateuszem Składanowskim wyjaśniono, iż wątpliwości kwot w dwóch kolumnach informacji kwartalnej związane są z wydatkami budżetowymi (comiesięczne przesunięcie obciążeń budżetowych ZUS oraz US względem wypłaconego wynagrodzenia). **Należy podkreślić, iż informacja kwartalna została złożona w terminie, a następnie została skorygowana.** Później, zgodnie z zaleceniami ministerstwa dt. ochrony środowiska nie drukowano kolejnej korekty informacji, nie nagrywano kolejnej płyty CD. Wszelkie wątpliwość wyjaśniono w pierwszej mierze telefonicznie. W dniu 8.11.2010 roku otrzymano email od Pana Mateusza Składanowskiego, w którym poproszono o skorygowanie ostatniego wniosku o płatność. Korekta dotyczyła jedynie błędnie wpisanej liczby naukowców zaangażowanych w realizację projektu. W dniu 12.11.2010 roku przekazano stosowną korektę.

Wielokrotnie w korespondencji oraz podczas przeprowadzonych rozmów pracownicy Ministerstwa zapowiadali, iż czekają na rozstrzygnięcia „innych organów” Państwa i nie są w stanie nic zrobić, aby przyspieszyć ocenę wniosków o płatność oraz wypłatę środków pieniężnych. Wszystkie wnioski o płatność złożone przez Beneficjenta zostały wstępnie sprawdzone pod względem formalnym, a następnie przekazane do Departamentu Wdrożeń i Innowacji. Ostatnie uwagi DWI do wniosków o płatność zostały przesłane Beneficjentowi w czerwcu 2010 roku. Od tamtej pory DWI zaprzestało wywiązywać się ze swoich obowiązków dotyczących weryfikacji Wniosków o płatność. Beneficjent został poinformowany, że żadne nowe wnioski o płatność nie będą rozpatrywane. Należy zauważyć, iż począwszy od I kwartału 2011 roku ministerstwo zniósło obowiązek składania kwartalnych informacji z przebiegu realizacji projektu (pismo MNiSW-DWI-WMS-524-11045-3/GP/11 z dn.15.03.2011r.).

W związku z nie wywiązywaniem się przez MNiSW z obowiązków wynikających z umowy beneficjent próbował ustalić intencje Ministerstwa już w połowie 2010 roku.

W rezultacie starań beneficjenta w sierpniu oraz październiku 2010 roku doszło do spotkania z dyr. G. Żbikowskim oraz dyr. L. Grabarczykiem. Wstępnie zaproponowano, aby z uwagi na nieprzekazywanie środków finansowych przez MNiSW realizacja Projektu WAB została czasowo wstrzymana. W Ministerstwie przez prawie cztery miesiące trwały konsultacje dotyczące możliwości wstrzymania Projektu WAB.

W listopadzie 2010 roku Beneficjent podpisał i przesłał do MNiSW aneks do umowy o dofinansowanie Projektu, w którym prosił m. in. o przesunięcie wydatków w ramach poszczególnych kategorii oraz zamianę zakupu komputerów stacjonarnych na laptopy. Jedynie telefonicznie uzyskał odpowiedź od P. Mateusza Składanowskiego, iż do czasu wyjaśnienia

„rzekomych nieprawidłowości” Projektu, Zespół Zadaniowy nie będzie wypowiadał się, co do zaproponowanych zmian.

W dniu 1 lutego 2011 roku Beneficjent otrzymał propozycję aneksu do umowy o dofinansowanie Projektu pt. „Wirtualna Akademia Bioinformatyki” dt. czasowego zawieszenia Projektu. Następnie Beneficjent przygotował i podpisał stosowny aneks do umowy przesyłając go w dniu 4.02.2011 roku do MNiSW / L. Dz. 01/02/2011/MH z dn. 3.02.2011/. W piśmie z dnia 11.02.2011 MNiSW-DWI-PPU-5275(I)-8174-17/PW/11 DWI poinformowało beneficjenta:

„Ponadto, zgodnie z aneksem do umowy o dofinansowanie, którego procedura zawierania w tym momencie jest w toku, strony umowy postanawiają o **czasowym wstrzymaniu projektu**”.

Pismo to było jasnym sygnałem dla beneficjenta, że MNiSW przestało realizować projekt i zwalnia z obowiązków realizacji projektu beneficjenta. W piśmie z dnia 25.02.2011 MNiSW-DIN-WFS-522-623-46/MSK/11 DNI prosi beneficjenta:

„Proszę o dokładne przypisanie dokumentów potwierdzających wydatki do danego wniosku o płatność, co pozwoli szybko „odwiesić” projekt po ewentualnym wyjaśnieniu wszelkich wątpliwości.”

List dodatkowo utwierdza beneficjenta, że MNiSW wstrzymało realizację projektu. W piśmie z 23.02.2011 roku /L.Dz. 02/02/2011/ALM/ Beneficjent poprosił o odpowiedź na pytanie, czy w okresie „zawieszenia projektu” ponoszone wydatki kwalifikowane na rzecz Projektu będą mogły być rozliczane w późniejszych wnioskach o płatność. W dniu 28 marca 2011 roku pismem za sygnaturą MNiSW-DWI-PPU-5275(I)-8147-19/PW/11 Spółka Bioinfobank otrzymała odpowiedź, iż w okresie wstrzymania projektu ponoszone wydatki nie będą mogły podlegać dofinansowaniu, a zatem nie będą mogły być rozliczane w późniejszych wnioskach o płatność. Na życzenie ministerstwa w dniu 6 kwietnia 2011 roku przekazano całą dokumentację finansową Projektu. Dokumentacja została złożona bezpośrednio w sekretariacie DWI. Do dnia dzisiejszego Beneficjent nie otrzymał żadnych uwag, spostrzeżeń dotyczących w/w dokumentacji. W piśmie skierowanym do beneficjenta twierdzono, iż dokumentacja potrzebna jest, aby szybko „odwiesić” Projekt.

W związku z ciągłym brakiem reakcji ze strony DWI i dalszym nieuzasadnionym wstrzymaniem rozpatrywania wniosków o płatność oraz wstrzymaniem przekazywania płatności beneficjent w przesłanym i podpisanym aneksie z dnia 27.06.2011 zaproponował wydłużenie Projektu o 18 miesięcy. Po powrocie z urlopu p. M. Składanowskiego w dniu 11.07.2011 roku przeprowadzono rozmowę nt. przesłanego pod koniec czerwca br. aneksu do umowy. Z opiekunem Projektu na temat aneksu przeprowadzono jeszcze rozmowy 18 oraz 20.07.2011. Uzyskano odpowiedź, iż

aneks nie został jeszcze podpisany, jest konsultowany i najprawdopodobniej będzie musiał być poprawiony z powodu niepotrzebnie wpisanej daty przez beneficjenta.

Należy podkreślić, iż Spółka w tym czasie nie zaprzestała realizacji Projektu.

W okresie listopad 2010 – sierpień 2011 Spółka ponosi koszty utrzymania i rozbudowy serwisu internetowego WAB, który do tej pory jest dostępny w sieci. W maju 2011 roku pracownicy realizujący projekt WAB wzięli udział w targach BioForum, podczas których promowali platformę e-learningową Wirtualna Akademia Bioinformatyki i nawiązali wiele obiecujących kontaktów polskich i zagranicznych.

Pismem z dnia 30 marca 2011 roku prezes zarządu Bioinfobank dr Leszek Rychlewski skierował do Pani Minister Barbary Kudryckiej prośbę o możliwość spotkania z przedstawicielami Bioinfobank w celu omówienia i wyjaśnienia wątpliwości, które pojawiły się w toku realizacji przez Spółkę Projektu pt. „Wirtualna Akademia Bioinformatyki” oraz innych działań naukowych realizowanych przez Bioinfobank, a „torpedowanych” przez MNiSW. Mimo wielokrotnych prób ustalenia terminu, kontaktu z Biurem Ministra, rozmowami z Panią: Teresą Mazgaj oraz Katarzyną Ostrowską do dnia dzisiejszego terminu takiego nie wyznaczono. Dodajmy, iż w okresie marzec – czerwiec 2011 pełnomocnik Bioinfobank wykonał kilkadziesiąt telefonów, aby upewnić się, czy Pani Minister będzie mogła spotkać się z przedstawicielami Bioinfobank. Mimo zapewnień ze strony pracowników Ministerstwa, iż poinformują o wyznaczonym terminie spotkania niestety do spotkania nie doszło, nie otrzymano też żadnej odpowiedzi ani pisemnie ani telefonicznie. W ten sposób konsekwentnie przedstawiciele MNiSW naruszali § 23 ust 1 umowy dotyczący rozstrzygnięcia wątpliwości.

Reasumując, przedstawiciele MNiSW bezzasadnie łamią postanowienia umowy, umyślnie wprowadzają beneficjenta w błąd w celu uniemożliwienia terminowej realizacji projektu, wykorzystując przy tym program POIG 2.3 niezgodnie z jego przeznaczeniem do niszczenia niewygodnej jednostki naukowej.

Podsumowanie

Nasza jednostka jest renomowaną instytucją naukową ze znaczącym dorobkiem w formie publikacji w czołowych czasopismach naukowych, utrzymującą znane na całym świecie bioinformatyczne serwisy naukowe i uczestniczącą w ponad dziesięciu projektach naukowych finansowanych przez Komisję Europejską w ramach programów ramowych. Nasza jednostka ma też znaczące osiągnięcia w transferze technologii, które wpływają pozytywnie na stan i innowacyjność polskiej gospodarki. Efekty te zostały osiągnięte bez istotnego wsparcia Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, co rażąco odbiega od wielu innymi inicjatyw Ministerstwa, które pochłonęły gigantyczne środki finansowe i nie przyniosły wymiernych

pozytywnych rezultatów. Dopiero po 10 latach starań nasza jednostka została w końcu skategoryzowana przez Ministerstwo Nauki, które przyznało jej najwyższą, pierwszą kategorię. W ciągu 10 lat różnego rodzaju upokorzeń ze strony Ministerstwa nauczyliśmy się, że występowanie o jakiegokolwiek wsparcia naszych programów badawczych do Ministerstwa nie ma sensu. Projekt realizowany w ramach POIG 2.3 nie jest projektem badawczym i nie ma na celu osiągnięcia zysku. Dlatego założyliśmy, że nasze uczestnictwo w tym programie nie będzie prowokować Ministerstwa do szykanowania naszej jednostki. Zdecydowaliśmy się złożyć propozycję stworzenia portalu edukacyjnego a później przystąpić do programu POIG 2.3 aby podzielić się naszym doświadczeniem w bioinformatyce, wesprzeć programy edukacyjne z zakresu bioinformatyki realizowane w Polsce i zwiększyć renomę polskiej bioinformatyki na świecie. Okazuje się jednak, że popełniliśmy wielki błąd i wpadliśmy w pułapkę zastawioną na nas przez Ministerstwo Nauki. Wszystko wskazuje na to, że Ministerstwo od samego początku planowało wykorzystać projekt, aby doprowadzić nas do utraty płynności finansowej i w konsekwencji do likwidacji niewygodnej dla Ministerstwa instytucji. Już po pierwszym etapie realizacji projektu Ministerstwo przeprowadziło kontrolę i sporządziło informację pokontrolną rażąco sprzeczną ze stanem faktycznym i wzywającą nas do zwrotu środków wraz z odsetkami. Jeszcze przed sporządzeniem pierwszej informacji pokontrolnej DWI wysłało kłamliwy list do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego pomawiający beneficjenta o rzekome nieprawidłowości. Wszystkie formułowane w informacji pokontrolnej zarzuty okazały się bezpodstawne. To nie powstrzymało jednak Ministerstwa od wstrzymania dalszego finansowania projektu naruszając przy tym umowę, której jednak Ministerstwo nie wypowiedziało. W ten sposób nasza jednostka została zmuszona do dalszej realizacji projektu i dalszego ponoszenia kosztów. Aby zmaksymalizować straty naszej jednostki umowa została wypowiedziana dopiero po zakończeniu pierwotnego okresu realizacji projektu. W ten sposób ponieśliśmy dużo większe koszty a odsetki od przekazanych zaliczek osiągnęły dużo wyższy poziom. Fakt opierania się przy podejmowanych przez Ministerstwo decyzjach na absurdalnych przesłankach i fałszywych uzasadnieniach nie stanowi najwyraźniej problemu dla Ministerstwa. **W konsekwencji program POIG 2.3 został wykorzystany do niszczenia niewygodnych instytucji co jest oczywiście całkowicie sprzeczne z pierwotnymi jego założeniami.** Istnieje duże prawdopodobieństwo, że program POIG 2.3 podzielił w ten sposób losy skompromitowanego programu POIG 8.1.

Biorąc pod uwagę powyższe wnoszę o cofnięcie oświadczenia woli Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2011-07-26 o rozwiązaniu umowy o dofinansowanie projektu POIG.02.03.02-00-044/09 i przywrócenie stanu poprzedniego i pokrycie kosztów realizacji projektu poniesionych przez beneficjenta. MNiSzW nie wykonało bowiem swoich zobowiązań wynikających z przedmiotowej umowy o dofinansowanie i bezzasadnie ją rozwiązało. Zgodnie z przepisem art. 471 kodeksu cywilnego, dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie

ponosi. MNiSzW bez wątplenia ponosi odpowiedzialność za niewykonanie swojego zobowiązania i powinno naprawić powstałą u Beneficjenta szkodę.

Zgodnie z przepisem art. 363 § 1 kodeksu cywilnego, naprawienie szkody powinno nastąpić, według wyboru poszkodowanego, bądź przez przywrócenie stanu poprzedniego, bądź przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej. Doktryna zgodnie uznaje, że naprawienie szkody może polegać albo na restytucji naturalnej, albo na zapłacie odszkodowania pieniężnego. Restytucja naturalna ma na celu przywrócenie sytuacji, która istniałaby, gdyby nieprawidłowe działanie lub zaniechanie nie miało miejsca. **Obejmuje ona zarówno przywrócenie poprzedniego stanu faktycznego** (np. naprawienie uszkodzonej rzeczy), jak i **prawnego** (np. zwolnienie z długu, jeżeli szkoda polegała na zwiększeniu pasywów) (Stanisław Dmowski, Marek Sychowicz, Helena Ciepła, Krzysztof Kołakowski, Tadeusz Wiśniewski, Czesława Żuławska, Jacek Gudowski, Gerard Bieniek, Najnowsze wydanie: Komentarz do kodeksu cywilnego. Księga trzecia. Zobowiązania. Tom I, Warszawa 2009 Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis (wydanie IX) ss. 851).

W niniejszej sprawie naprawienie szkody przez MNiSzW w postaci restytucji naturalnej będzie polegało na przywróceniu poprzedniego stanu prawnego, czyli cofnięciu oświadczenia woli o rozwiązaniu przedmiotowej umowy o dofinansowanie.



Leszek Rychlewski

Prezes BioInfoBank sp zoo

Do wiadomości:

1. Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, ul. Wspólna 2/4, 00-926 Warszawa
sekretariat minister Elżbiety Bieńkowskiej: 22 461 32 75

Załączniki:

- pismo z dnia 11.02.2011 MNiSW-DWI-PPU-5275(I)-8174-17/PW/11
- pismo z dnia 25.02.2011 MNiSW-DIN-WFS-522-623-46/MSK/11



MINISTERSTWO
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

Departament Wdrożeń i Innowacji

MNiSW-DWI-PPU-5275(I)-8147-17/PW/11

Warszawa, dnia 11 lutego 2011 r.

LOPKYNFLO 21.01.2011
P&10111/3

Pan dr hab. Marcin Hoffmann
Prokurent Bioinfobank sp. z o. o.

Szanowny Panie Prokurencie,

Nawiązując do pisma L. Dz. 01/02/2011/MH z dnia 3 lutego br. w sprawie *interpretacji prawa dotyczącej wstrzymania dofinansowania uzyskanej z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji*, uprzejmie wyjaśniam, co następuje.

Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego nie jest podmiotem właściwym do potwierdzania, jak również kwestionowania interpretacji przepisów prawnych dokonanych przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji w stosunku do określonego stanu faktycznego.

Należy mieć na uwadze, iż wstrzymanie dofinansowania projektu *Wirtualna Akademia Bioinformatyki* realizowanego przez Bioinfobank sp z o. o. ma miejsce na podstawie § 7 ust. 3 umowy o dofinansowanie projektu, a nie na podstawie regulacji ustawowych czy innych aktów prawnych.

Ponadto zgodnie z aneksem do umowy o dofinansowanie, którego procedura zawierania w tym momencie jest w toku, strony umowy postanawiają o czasowym wstrzymaniu realizacji projektu.

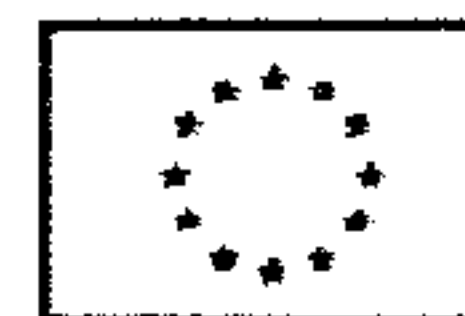
Z poważaniem,
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Wdrożeń i Innowacji

Łukasz JASEK

Do wiadomości: Grzegorz Żbikowski-Dyrektor Departamentu Systemów Informatycznych Nauki



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



MINISTERSTWO
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO

Departament Systemów Informatycznych

Wpłynęło 20.03.11r
P 203M/7

MNiSW-DIN-WFS-522-623-46/MSK/11

Warszawa, dn. 2 Słutego 2011 r.

Pani

Aneta Lis Markiewicz

BioInfoBank Sp. z o. o.

ul. św. Marcin 80/82, lok. 355

61-809 Poznań

Dot.: wniosku nr POIG.02.03.02-00-044/09

Szanowna Pani,

w nawiązaniu do pisma o sygn. L. Dz. 01/02/2011/MH z dn. 3 lutego br.,
uprzejmie informuję, że w przekazanym aneksie znalazły się niżej wymienione błędy:

1. Jeśli zmianie ulega suma całkowitych kosztów projektu, ww. zmiana musi znaleźć odzwierciedlenie w treści aneksu. Należy odpowiednio zmodyfikować brzmienie § 4 ust. 1 umowy o dofinansowanie umieszczając adekwatny ustęp w § 1 aneksu.
2. Harmonogram rzeczowo – finansowy (HRF) został przygotowany na starym wzorze, poprawny został przesłany Państwu mailem z 19 listopada br.
3. W zad. nr 2, w kolumnie nr 6, w kategorii „koszty ogólne”, w wierszu „suma”, po dodaniu kwot cząstkowych z poszczególnych podkategorii wynikiem jest inna kwota, niż wpisana w harmonogramie (różnica 1 gr). Jest to najprawdopodobniej błąd zaokrągleń arkusza kalkulacyjnego.
4. W ostatnim arkuszu HRF, w kolumnie nr 4, po zsumowaniu wartości wynikiem nie będzie 100 %, ale 99,99 %. Jest to ponownie najprawdopodobniej błąd zaokrągleń arkusza kalkulacyjnego.
5. Nie możecie Państwo w HRF, w kategorii „wydatki na zakup lub wytworzenie aparatury i urządzeń IT (...)” zamienić „przy okazji” stacji roboczych



**INNOWACYJNA
GOSPODARKA**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

ul. Wspólna 1/3, 00-529 Warszawa,
tel: 022 52 92 240, fax: 022 625 42 65
e-mail: sekretariat.din@nauka.gov.pl
www.nauka.gov.pl

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



dla pracowników na komputery przenośne. Zmiany w zakresie rzeczowym, projektu, bez opinii Zespołu Zadaniowego są niedopuszczalne.

6. W Harmonogramie realizacji projektu (HRP), w ostatnim arkuszu, w kolumnie nr 6 nie wpisano żadnych środków w II półroczu 2011 i I półroczu 2012.
7. W HRP, w ostatnim arkuszu, w I kw. 2010, w kolumnach nr 4 i 5 należy wpisać kwotę 343 500 zł (wyplacona zaliczka), a w II, III i IV kw. 2010 oraz w I kw. 2011 należy wpisać zera (nie wyplacono Państwu żadnych pieniędzy). Zgodnie ze zmodyfikowaną Instrukcją wypełniania harmonogramów, którą przesłano Państwu drogą mailową kwoty w kolejnych kwartałach powinny być wpisywane tam gdzie będziecie Państwo o nie wnioskowali, a nie gdzie będą wydatkowane.
8. W HRP, w I kw. 2010, w kolumnie nr 4 było 5 punktów. Dlaczego skasowano ostatni: „zakup dodatkowego sprzętu komputerowego (...)”?
9. W zw. z faktem, że z braku środków projekt nie jest obecnie realizowany, przez pół roku, począwszy od I kw. 2011, arkusze w HRP powinny być puste.

W zw. z powyższym uprzejmie proszę o przesłanie do MNiSW 3 egzemplarzy skorygowanego aneksu.

Jednocześnie zwracam się z uprzejmą prośbą o pilne doręczenie dokumentów finansowych potwierdzających poniesione wydatki, zgodnie z załączoną tabelą, najpóźniej wraz z poprawionym aneksem. Proszę o dokładne przypisanie dokumentów potwierdzających wydatki do danego wniosku o płatność, co pozwoli szybko „odwiesić” projekt po ewentualnym wyjaśnieniu wszelkich wątpliwości.

Proszę również ponownie o dostarczenie do MNiSW ostatecznej wersji Informacji za III kw. 2010 r., której pierwotna wersja została złożona 11 października 2010, czyli zgodnie z deklaracjami beneficjenta w okresie faktycznej realizacji projektu.

Z wyrazami szacunku,

DYREKTOR
Departamentu Systemów Informatycznych

Grzegorz ZBIKOWSKI

Załącznik:

1. tabela poniesionych wydatków.



**INNOWACYJNA
GOSPODARKA**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

ul. Wspólna 1/3, 00-529 Warszawa,
tel: 022 52 92 240, fax: 022 625 42 65
e-mail: sekretariat.din@nauka.gov.pl
www.nauka.gov.pl

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Tabela 1

Numer wniosku beneficjenta o płatność	Data złożenia	Typ płatności	Suma wydatków kwalifikowanych	Liczba pozycji w Tabeli 11
WNP-POIG.02.03.02-00-044/09-02	2009-12-15	rozliczenie zaliczki	49 516,67	36
WNP-POIG.02.03.02-00-044/09-03	2010-01-13	rozliczenie zaliczki/refundacja/zaliczka	608 749,17	25
WNP-POIG.02.03.02-00-044/09-05	2010-05-12	rozliczenie zaliczki	283 340,30	32
WNP-POIG.02.03.02-00-044/09-06	2010-05-12	rozliczenie zaliczki	112 884,86	16
WNP-POIG.02.03.02-00-044/09-07	2010-05-18	rozliczenie zaliczki	41 779,84	18
WNP-POIG.02.03.02-00-044/09-08	2010-05-18	rozliczenie zaliczki	34 789,84	15
WNP-POIG.02.03.02-00-044/09-09	2010-06-14	rozliczenie zaliczki	36 474,38	23
WNP-POIG.02.03.02-00-044/09-10	2010-07-15	refundacja	142 222,59	19
WNP-POIG.02.03.02-00-044/09-12	2010-08-16	refundacja	51 921,13	13
WNP-POIG.02.03.02-00-044/09-13	2010-09-15	refundacja	32 545,29	9
WNP-POIG.02.03.02-00-044/09-14	2010-10-14	refundacja	44 212,89	17
WNP-POIG.02.03.02-00-044/09-16	2010-11-16	refundacja	77 422,31	14